

ROMÂNIA  
JUDETUL MUREȘ  
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI UNGHENI  
Nr. 6639 din 09.11.2015

## PROCES VERBAL

Încheiat azi, 09.11.2015, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al orașului Ungheni, la care participă un număr de 12 consilieri locali, ședința fiind legal constituită. Absentează domnii consilieri Botoș Iacob Dorinel, Gyulai Jozsef și Moldovan Ioan. Participă la ședința consiliului dl. Pătran Aurelian, administrator public. Dl. primar nu ia parte la lucrările ședinței.

Dl. Culcear Florin, prezintă Convocatorul nr. 6523 din 04.11.2015 prin care a fost convocat Consiliul Local al orașului Ungheni în ședință extraordinară, cu următoarea:

### ORDINE DE ZI:

1. Proiect de hotărâre privind constituirea Consiliului Local al orașului Ungheni ca parte civilă pentru recuperarea sumei de 1.077.119 lei (242.316 Euro), suma rezultată din expertiza făcută de DNA București în dosarul 284/P/2015 de la DNA București - *inițiatori consilieri locali Culcear Florin, Moldovan Ioan, Trif Ioan;*

Se supune la vot aprobarea ordinea de zi, aceasta aprobându-se cu 12 voturi pentru.

Dl. președinte de ședință prezintă punctul 1 al ordinei de zi privind constituirea Consiliului Local al orașului Ungheni ca parte civilă pentru recuperarea sumei de 1.077.119 lei (242.316 Euro), suma rezultată din expertiza făcută de DNA București în dosarul 284/P/2015 de la DNA București.

Dl. Trif Ioan: În data de 14 octombrie a venit adresa de la DNA cu privire la expertiza întocmită de expertul DNA. Din păcate, noi avea termen 1 săptămână să dăm răspuns la acea adresă, cu siguranță dl. primar, ca de obicei, a ținut-o din 14 până în 28 când am avut ședința de consiliu, când trebuia să convoace ședință extraordinară, să ne aducă la cunoștință ca noi să ne putem încadra în acel termen de 1 săptămână. Era normal că cineva trebuia să-și asume acest proiect de hotărâre, pentru că primarul cu siguranță nu făcea acest proiect de hotărâre, dumneavoastră de la PNL nu făceați acest proiect de hotărâre, pentru că sunteți în gașcă cu

primarul. În acea expertiză, pe care dumneavoastră ați citit-o, rezultă clar abuzurile care s-au desfășurat în primăria Ungheni. Sunt aduse trei acuzații: conflict de interese, abuz în serviciu și spălare de bani. Expertul care a făcut expertiza respectivă nu e procuror, e expert topograf care știe despre ce e vorba. Noi nu suntem aici nici avocați, nici judecători, noi nu judecăm nimic, noi am făcut un proiect de hotărâre, dacă vreți să-l votați îl votați, dacă vreți să-l respingeți îl respingeți, fiecare face cum crede de cuviință. Practic, aici s-a consumat niște hârtie pe care nu știu cine o s-o plătească. Vine aici cu explicații și ne aduce hărți, ordin al prefectului și tot felul de minuni, aceste lucruri, în 5 luni de zile când au fost expertii DNA, nu le-au putut prezenta la DNA București. În fața noastră nu trebuie să se justifice nimeni, trebuie să se justifice în fața procurorilor și a judecătorilor. Din expertiză reiese că aici este un grup infracțional, începând din primăria Ungheni, Consiliul Județean, Prefectură și Oficiul de cadastru. S-au făcut niște abuzuri.

Dl. Ignat Gheorghe: Eu propun să amânăm, să luăm un expert să ne explice, pentru că există niște divergențe între primărie și expertizele făcute. Eu nu sunt specialist.

Dl. Culcear Florin: Nu ni s-a cerut să facem analiza acestei informări. Nouă, ca și consiliu ni s-a cerut să ne constituim parte civilă în procesul care va avea loc.

Dl. Duma Ioan Cosmin: Sunt în asentimentul d-lui Ignat, pentru că eu, în necunoștință de cauză și nefiind implicat în nici un mod în ceea ce se întâmplă aici, eu văd două materiale care se contrazic unul pe celălalt. Avem expertiza celor de la DNA și avem raportul de specialitate care vine în contradicție cu celălalt material. Eu nu sunt nici expert în urbanism, nu am nici o altă dată care să mă informeze asupra unui proiect sau altul, și atunci că să-mi pot spune punctul de vedere, simt nevoia să vină un expert care, pe baza legii, să-mi spună care care este cel real. Atunci, pe baza a ceea ce spune un expert neutru, cum de fapt sunt și eu neutru în ceea ce spune DNA și ceea ce spune primărie în acest proiect de hotărâre, pot să-mi asum un punct de vedere.

Dna. Boar Silvia: Eu rămân la propunerea colegilor mei spre amânare.

Dna. Somodi Anna Maria: S-ar putea să fi fost furnizate date greșite către DNA.

Dna. Pop Otilia: problema este foarte delicată și de aceea cer și eu o amânare și o expertiză.

Dna. Buta Monica Valentina: Tot așa și eu, o amânare și o expertiză pentru că raportul de specialitate total altceva zice.

Dl. Teleptean Vasile: Și eu sunt într-o dilemă. Noi nu suntem de meserie, eu câte ceva știu, dar nu suficient ca să mă pronunț. Trebuie să angajăm un expert topo pentru că eu văd aici la numărul de parcelă și număr cadastral proprietate CAP Vidrasău și eu trebuie să-mi

asum răspunderea, dacă ridic mâna pentru a fi constituită parte civilă, pentru terenul de sub parcul industrial, conform situației prezentate de expertul DNA. Poate fi o eroare umană, poate fi informația incompletă, dar pentru liniștea noastră un expert topografic ne lămurește foarte clar, pe de o parte. Pe de altă parte, celelalte abuzuri, probleme nu le reglăm noi, instanța le va rezolva. Se alege un expert, stabilim un buget...

Dl. Culcear Florin: Nu folosim banii comunității pentru așa ceva.

Dl. Ocrean Liviu: Suntem într-o eroare de apreciere a termenilor juridici, nu este raport de expertiză, ci raport de constatare tehnico-științific. Ce se întâmplă dacă noi acum votăm pentru, se judecă și primarul câștigă, el va plăti avocat, taxe de timbru, care costă cel puțin 30% din valoarea respectivă și el câștigă în instanță, împotriva cui se va îndrepta el ca să-i dea banii înapoi. Consider că în lucrarea DNA sunt anumite erori și, ca atare, achiesez la ceea ce a spus dl. coleg, dl. Teleptean, ca să cerem un expert care să stabilească proprietarul terenului și valoarea lui.

Dna. secretar: Aș dori să-mi exprim și eu opinia. În acest Raport de constatare tehnico-științifică, specialistul topo a considerat că s-a produs un prejudiciu Consiliului local Ungheni în cuantum de 1.077.119 lei. Din actele existente la Primăria orașului Ungheni, respectiv la fond funciar și registru agricol reiese că acest teren nu face parte din domeniul public sau privat al orașului Ungheni. Se specifică în raportul de constatare că acest teren este pășune comunală, or în anexa la Ordinul Prefectului jud. Mureș nr. 26/1999 nu este cuprins acest teren, trebuie făcută distincția dintre pășune și pășune comunală. Pe planul cadastral se vede că, acele parcele 1206, 1207 și 1210, care sunt menționate în raportul de constatare nu sunt domeniul public al orașului Ungheni, ci a aparținut CAP Vidrasău și sunt la dispoziția comisiei de fond funciar. Deci, acest teren oricum ar fi fost atribuit în baza legilor fondului funciar. Deasemenea, anexa nr. 89 la H.G. nr. 964/2002 privind inventarul domeniului public, la vremea aceea, al comunei Ungheni nu cuprinde acest teren ca fiind în domeniul public al orașului Ungheni. Repet, din actele existente în primărie reiese că terenul era la dispoziția comisiei de fond funciar.

Dl. președinte supune la vot proiectul de hotărâre prezentat, se votează astfel: 2 voturi pentru - Culcear Florin, Trif Ioan și 10 abțineri. Nu se adoptă hotărâre în acest sens.

Dl. președinte încheie lucrările ședinței extraordinară din data de 9 noiembrie 2015.

Președinte de ședință,  
Culcear Florin

Secretar,  
Covrig Daniela